

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2004 M. LAPKRIČIO 22 D. NUTARIMO NR. 1468 „DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS GELEŽINKELIŲ RIEDMENŲ REGISTRO  
REORGANIZAVIMO IR JO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO  
(toliau – Nutarimo projektas), DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2013 M. SAUSIO 9 D. NUTARIMO NR. 4  
„DĖL ATLYGINIMO UŽ LIETUVOS RESPUBLIKOS GELEŽINKELIŲ RIEDMENŲ  
REGISTRO DUOMENŲ VIENETO TEIKIMĄ DYDŽIŲ SĄRAŠO PATVIRTINIMO“  
PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS“ PROJEKTO  
(NR. TAP-18-1213; 18-1212; TAIS NR. 18-9151; 18-7066(2))**

2018-08-06 Nr. NV-2066

Vilnius

Įvertinę Nutarimų projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šiuos pastebėjimus:

1. Visų pirma, atsižvelgdami į tai, kad Teisingumo ministerijos funkcijos yra analizuoti Lietuvos Respublikos teisės aktų atitiktį asmens teisėms ir laisvėms ir teikti išvadas Vyriausybei (Teisingumo ministerijos nuostatų, patvirtintų Vyriausybės 1998 m. liepos 9 d. nutarimu Nr. 851, 8.8 papunktis), derinti registrų nuostatų projektus (Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 5 str. 3 d. 2 punktas) bei, siekdami vieningos praktikos formavimo, siūlytume Nutarimo projektą suderinti su Teisingumo ministerija.

2. Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunktyje nustatyta, jei teisės akto pavadinimas prasideda žodžiais „Lietuvos Respublika“ ir minimas ne kartą, pirmą kartą parašius visą pavadinimą, toliau jis gali būti rašomas be žodžių „Lietuvos Respublika“. Vertinant tai, siūlytume peržiūrėti tiek Nutarimo projektu keičiamas nuostatas, tiek Nutarimo projektu nekeičiamus Geležinkelio riedmenų registro nuostatus (toliau – Nuostatai) šiuo aspektu.

3. Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 13 punkte nustatyta, kad aukštesnės teisinės galios teisės akte turėtų būti vengiama nuorodų į konkrečius žemesnės galios teisės aktus, nes pakeitus aukštesnės galios teisės aktą, būtina keisti ir žemesnės galios įgyvendinamąjį teisės aktą. Vertinant tai, siūlytume tikslinti Nutarimo projekto 11, 15 bei 25 punktus.

4. Siekiant teisės akto nuostatų nuoseklumo, Nutarimo projekto 5 punktu pildomu Nuostatų 10.2 bei 10.3 papunkčius siūlytume dėstyti Nuostatų 10 punkto pirmoje pastraipoje; taipogi iš pateikto Nutarimo projekto 5 punkto dėstymo nėra aišku, ar pildoma registro valdytojo naujomis funkcijomis ar teisėmis ir pareigomis. Be kita ko, nėra aišku, kodėl vartojama minėtame Nutarimo projekto punkte formuluotė “prieivolė”, kuo ji skiriasi nuo formuluotės “pareiga” šios nuostatos kontekste. Taipogi Nutarimo projekto 5 punktu pildomų Nuostatų 10.3 papunktyje siūlytume atisakyti formuluotės „jo vardu“ kaip perteklinės.

5. Nuostatų 7 punkte vartojama formuluotė “registre tvarkomų asmens duomenų valdytoja”, tuo tarpu Nutarimo projekto 5 punktu pildomų Nuostatų 10.3 papunktyje vartojama formuluotė “asmens duomenų valdytoja”, kadangi šios formuluotės turinys yra identiškas, siūlytume jas suvienodinti. Tačiau kartu siūlytume įvertinti, ar Nuostatų 7 punkte bei Nutarimo projekto 3 punktu keičiamame 8 punkte nereikėtų įsivesti trumpinio, kas laikytina registro valdytoju ir registro tvarkytoju.

6. Atsižvelgiant į „registro“ sąvokos turinį, apibrėžtą Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 2 str. 6 dalyje, siūlytume tikslinti Nutarimo projekto 5 punktu pildomų Nuostatų 10.4 papunktį.

7. Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 2 str. 14 dalyje įtvirtinta sąvoka „valstybės informacinė sistema“, todėl atitinkamai siūlytume tikslinti Nutarimo projekto 5 punktu pildomą Nuostatų 10.8 papunktį.

8. Tiek Nutarimo projekte, tiek Nuostatuose nenuosekliai vartojamos formuluotės „elektroninės priemonės“, „elektroninės ryšių priemonės“, „elektroniniais ryšių tinklais“, „kitomis ryšio priemonėmis“, todėl, vengiant skirtingo nuostatų interpretavimo, siūlytume jas suderinti, o, esant poreikiui skirtingų formuluočių vartojimo, siūlytume jas pagrįsti.

9. Nuostatų 50 punkto nuostata yra deklaratyvi („gali būti“) (šio pastebėjimo kontekste turėtų būti įvertintas ir Nuostatų 53 punkto antrasis sakinyss), nesukurianti jokios elgesio taisyklės; be kita ko, joje įtvirtintas konstitucinis teisės aktų hierarchijos principas. Mūsų nuomone, šios nuostatos reikėtų atisakyti.

10. Nuostatų 53 punkte vartojama formuluotė „standartinės užklauskos“. Ši formuluotė suponuoja klausimą, kokios dar egzistuoja užklauskos be standartinių. Taipogi, nėra apibrėžta, ką šios nuostatos kontekste reiškia formuluotė „parametrai“, siūlytume įvertinti jos poreikį šiame kontekste.

11. Siūlytume tikslinti Nuostatų 61 punktą, konkretizuojant, kokie „kiti saugos dokumentai“ turimo omenyje.

12. Siekiant Vyriausybės priimamo sprendimo pagrįstumo, teikime Vyriausybei siūlytume pateikti konkrečius argumentus, kodėl nuspręsta registro duomenis duomenų gavėjams teikti neatlygintinai; taipogi siūlytume pagrįsti ir Nutarimo projekto 5 punktu atliekamus papildymus. Be kita ko, nėra aišku, kodėl Nuostatų 48 punkte būtina dėstyti subjektų ratą, kam registro duomenys teikiami neatlygintinai (tai akcentavo ir AB Lietuvos geležinkeliai savo pastabose dėl Nutarimo projekto).

Teisės grupės patarėja  
Barsulienė

Gerda Štaraitė-